



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-292-7/20

Mostar, 20.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 24.1.2020. godine, ponuđača "Adrialine" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 343-4/20 od 14.1.2020. godine za lot 2 (hirurški spajачи cirkularni), u otvorenom postupku javne nabavke: Rezači/spajачи i punjenja, ugovornog organa JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš, Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ad hoc vijeća IVb održanoj 20.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju postupka broj 343-4/20 od 14.1.2020. godine u dijelu koji se odnosi na lot 2 (hirurški spajачи cirkularni).

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu 40,80 KM ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obavezuje se ugovorni organ JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš, Sarajevo da žalitelju "Adrialine" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Rezači/spajači i punjenja, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1125-1-1-433-3-237/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 19.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 343-4/20 od 14.1.2020. godine, na koju je ponuđač "Adrialine" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 24.1.2020. godine u dijelu koji se odnosi na lot 2 (hirurški spajači cirkularni). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 5.2.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno u obrazloženju na stranici 6., ugovorni organ konstatovao da je u predmetnom postupku javne nabavke ponudu dostavio jedan ponuđač i to žalitelj za LOT 2. Ugovorni organ navodi kako je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom iz sljedećih razloga:

Tačkom 4. stav 2. tenderske dokumentacije u pogledu "Tehničke i profesionalne sposobnosti" propisano je sljedeće:

"2. Da će ponuđač na zahtjev ugovornog organa, u roku od dva dana, dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na kojima se vide karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji (proizvođač, zemlja porijekla, veličina, kataloški kod i ostalo).

Dokazi:

2. Izjava da će ponuđač na zahtjev ugovornog organa, u roku od dva dana, dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na kojima se vide karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji (proizvođač, zemlja porijekla, veličina, kataloški kod i ostalo)."

Ugovorni organ je ocijenio neprihvatljivom ponudu ponuđača "Adrialine" d.o.o. Banja Luka, navodeći da hirurški spajači cirkularni koje je ponudio ponuđač "Adrialine" d.o.o. Banja Luka nemaju samoobarajuću glavicu.

Naime, žalitelj je u skladu sa tačkom 4. stav 2. tenderske dokumentacije dostavio izjavu kojom se obavezuje na zahtjev ugovornog organa dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke. S tim u vezi, nepravilna je odluka ugovornog organa kojom odbacuje ponudu žalitelja tvrdeći da hirurški spajači cirkularni nemaju samoobarajuću glavicu, jer

hirurški spjači cirkulami koje je ponudio imaju samoobarajuću glavicu i žalitelj je to mogao dokazati da je ugovorni organ postupio u skladu sa tačkom 4. stav 2. tenderske dokumentacije, te pozvao žalitelja da dostavi fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka, a iz kojih bi bilo vidljivo da ponuđeni hirurški spjači cirkularni imaju samoobarajuću glavicu. Dakle, sam ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao kako i na koji način će se utvrđivati da li ponuđeni proizvodi odgovaraju zahtjevima ugovornog organa iz tehničke specifikacije. Pa tako ugovorni organ od ponuđača nije zahtijevao da u samoj ponudi dostave dokaze za svaku karakteristiku proizvoda, jer je upravo tačkom 4. stav 2. ugovorni organ propisao da će pozvati ponuđače da dostave jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe, a kako bi se vidjele sve karakteristike koje je ugovorni organ zahtijevao u tehničkoj specifikaciji. Ugovorni organ je propustio zahtijevati od ponuđača da dostavi takav dokaz, odnosno nije postupio prema vlastitim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a ponuđeni proizvod ima samoobarajuću glavicu, kako je to vidljivo iz fotografija koje dostavlja u prilogu žalbe, pa je netačna tvrdnja ugovornog organa da ovaj proizvod ne ispunjava tražene zahtjeve a u pogledu samoobarajuće glavice. Osim toga, iz same Odluke i Zapisnika ugovornog organa nije jasno ni kako je ugovorni organ utvrđivao da li ponuđeni proizvod ima karakteristiku samoobarajuću glavicu. Stoga je nepravilna odluka ugovornog organa u smislu ocjene prihvatljivosti ponude žalitelja.

Dokaz: Fotografije iz kojih je vidljivo da ponuđeni hirurški cirkulami spjači imaju samoobarajuću glavicu

U pogledu drugog razloga za odbacivanje ponude žalitelja, ugovorni organ je u obrazloženju naveo: "...ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 (ponuda ponuđača 76/19) za ponuđene stavke 2. i 3. upisao isti kataloški broj."

Ovakvo obrazloženje je prije svega nejasno, odnosno nije jasno iz kojeg razloga ugovorni organ smatra da je ponuda neprihvatljiva iz razloga što je za više proizvoda određen isti kataloški broj, odnosno za proizvod pod rednim brojem 2. i 3. Naime, to je sasvim prirodno i normalno s obzirom na naziv proizvoda pod stavkom 2. i 3. :

- "2. spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjer glave 28 mm + - 5%
- 3. spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjer glave 30 mm + - 5%"

Dakle, radi se o potpuno identičnom proizvodu, s tim da ugovorni organ kod jedne stavke traži 28 mm, a kod druge 30 mm, s tim da su dozvoljena odstupanja + - 5% pa je jasno i matematički da se traženi proizvod od 28 mm i proizvod od 30 mm uz odstupanje + - 5% uklapaju u ponuđeni proizvod, kataloškog broja PS9CSA29S spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjera glave od 29 mm.

Dokaz: izvod iz kataloga sa kataloškim brojevima

Ni kod ove ocjene, ugovorni organ nije postupio u skladu sa vlastitim zahtjevima iz tenderske dokumentacije iz tačke 4. stav 2., odnosno nije zahtijevao dostavljanje kataloga iz kojeg bi bilo vidljivo da se ponuđeni artikli uklapaju u taj raspon veličina, a u tenderskoj dokumentaciji nigdje nije navedeno da se ne mogu ponuditi dva ista artikla za dvije različite stavke.

S tim u vezi i kod ovog navoda je nepravilna odluka ugovornog organa kada je ocijenio ponudu neprihvatljivom iako za to nije dao bilo kakvo valjano obrazloženje.

S obzirom na sve navedeno, predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka broj 343-4/20 od 14.01.2020. godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 720,00 KM+ 17% PDV = 842,40 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu na razmatranje dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da Ured za razmatranje žalbi, žalbu usvoji, poništi Odluku o poništenju postupka broj 343-4/20 od 14.1.2020. godine, te naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu 720,00 KM+ 17% PDV = 842,40 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je na strani 8. Tenderske dokumentacije pod uslovima za kvalifikaciju ponuđača Tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost - u smislu člana 48.-51. Zakona tražio kao uslov da će ponuđač na zahtjev ugovornog organa, u roku od dva dana, dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na kojima se vide karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji (proizvođač, zemlja porijekla, veličina, kataloški kod i ostalo).

Dokaz: Izjava da će ponuđač na zahtjev ugovornog organa, u roku od dva dana, dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na kojima se vide karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji (proizvođač, zemlja porijekla, veličina, kataloški kod i ostalo).

Ugovorni organ u skladu sa čl.49. ZJN u TD traži od ponuđača da na njegov zahtjev u roku od dva dana, dostavi jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na kojima se vide karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji (proizvođač, zemlja porijekla, kataloški kod, rok trajanja i ostalo) samo u slučaju ako to zahtijevaju stručna lica u Komisiji za javne nabavke predmeta nabavke koje vrše ocjenu kvaliteta ponuđenog proizvoda.

U ovom slučaju stručna lica u Komisiji za javne nabavke su došli do zaključka da ponuda žalitelja ne ispunjava uslove zato što na osnovu slika cirkularnih staplera ne bi mogli da potvrde da isti imaju samoobarajuću glavicu s obzirom da u specifikaciji koju je žalitelj dostavio u sklopu dokumentacije u ponudi, nije pisalo da imaju, te da zbog toga nije bilo potrebe da se traže fotografije uzorka kako bi se mogao izvršiti uvid u njih.

Ugovorni organ je Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 u za LOT 2. Hirurški spjači cirkularni pod stavkom 2. i 3. zahtijevao

2. Spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom, promjer glave 28mm $\pm$ 5%

3. Spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom, promjer glave 30mm $\pm$ 5%

Žalitelj je u svojoj ponudi za obje stavke ponudio spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjera glave od 29 mm kataloškog broja PS9CSA29S smatrajući da će on uz određena odstupanja (+ - 5 %) koja su navedena u obrascu za cijene ponude odgovarati za obadvije stavke, što je također naveo u svojoj žalbi („da se radi se o potpuno identičnom proizvodu, s tim da ugovorni organ kod jedne stavke traži 28 mm, a kod druge 30 mm, s tim da su dozvoljena odstupanja + - 5% pa je jasno i matematički da se traženi proizvod od 28 mm i proizvod od 30 mm uz odstupanje + - 5% uklapaju u ponuđeni proizvod, kataloškog broja PS9CSA29S spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjera glave od 29 mm“).

Žalitelj time nije ispunio uslove koje je ugovorni organ zahtijevao u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 u TD zato što je ponudio za dvije različite stavke jedan te isti predmet (spjač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjera glave od 29 mm kataloškog broja PS9CSA29S) i zbog toga je ugovorni organ morao odbiti ponudu žalitelja za LOT 2- Hirurški spjači cirkularni.

Ugovorni organ ostaje u potpunosti pri donesenoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj: 324-4/20 od 13.1.2020.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u članu 1. dispozitiva naveo da poništava postupak javne nabavke Rezači/spajači i punjenja, za lot 1. i za lot 2.- hirurški spajači cirkularni iz razloga što za lot 1 nije dostavljena ni jedna ponuda i što za lot 2 jedina pristigla ponuda ne ispunjava zahjeve iz tenderske dokumentacije. U obrazloženju ugovorni organ navodi da ponuda žalitelja nije kvalifikovana za lot 2 iz sljedećih razloga:

krajnji korisnik dostavio je Komisiji za nabavku predmetne robe Obavijest broj 262/20 od 8.1.2020. godine u kojoj je naveo da ponuđena roba ponuđača Adrialine, Banja Luka za lot 2 ne odgovara traženom iz razloga što ponuđeni rezači nemaju samoobarajuću glavicu te iz razloga što je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude za lot 2 za ponuđene stavke upisao isti kataloški broj.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4. ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te je zahtijevao sljedeće uslove:

1. Da je medicinsko sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH
2. Da će ponuđač na zahtjev ugovornog organa, u roku od dva dana, dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na kojima se vide karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji (proizvođač, zemlja porijekla, veličina, kataloški kod i ostalo).
3. Da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 6 mjeseci do isteka roka trajanja.
4. Da su sve ponuđene stavke unutar lota od istog proizvođača.

Za propisane uslove ugovorni organ je zahtijevao sljedeće dokaze:

1. Ovjerena fotokopija važećeg rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
2. Izjava da će ponuđač na zahtjev ugovornog organa, u roku od dva dana, dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na kojima se vide karakteristike navedene u tenderskoj dokumentaciji (proizvođač, zemlja porijekla, veličina, kataloški kod i ostalo).
3. Izjava ponuđača da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 6 mjeseci do isteka roka trajanja.
4. Izjava ponuđača da će sve ponuđene stavke unutar lota biti od istog proizvođača.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 65.-67. dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u Registar medicinskih sredstava BiH broj 06-07.4-1-10625-2/18 ponuđenih medicinskih sredstava (Ultimate Surgical Staplers, broj PS9CSA26S, PS9CSA29S i PS9CSA32S), na strani 75. Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa, u roku od dva

dana, dostaviti jasne fotografije originalnog pakovanja traženog uzorka robe koja je predmet nabavke, na strani 77. Izjavu da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 6 mjeseci do isteka roka trajanja, te na strani 73. Izjavu da su sve ponuđene stavke lota 2 proizvedene od istog proizvođača.

S tim u vezi, ovaj organ zaključuje da je žalitelj postupio u skladu s tačkom 4. tenderske dokumentacije i dostavio sve zahtijevane dokaze za ponuđenu robu, pa ostaje nejasno na osnovu kojeg dokaza u ponudi žalitelja je ugovorni organ utvrdio da ponuđena roba odnosno rezači nemaju samoobarajuću glavicu. Ovaj organ napominje da ugovorni organ u skladu s članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.

S obzirom da je žalitelj dostavio sve tražene dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, a da ugovorni organ nije dokazao ovom organu, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, na osnovu čega je utvrdio da ponuđena roba žalitelja ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije, odnosno da nema samoobarajuću glavicu, jer nije zahtijevao od ponuđača da dostavi fotografije ponuđene robe u skladu s tačkom 4.2. tenderske dokumentacije, pri čemu se ugovorni organ ne izjašnjava ni o dokazima dostavljenim uz žalbu/fotografijama i kataloškom dokumentacijom ponuđenog proizvoda, to se navod žalitelja da ugovorni organ iz razloga navedenog u ožalbenoj odluci nije mogao odbaciti ponudu žalitelja, smatra osnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorni organ neosnovano odbacio ponudu žalitelja jer je za dvije stavke ponudio proizvod istog kataloškog broja s obzirom da ponuđeni proizvod ispunjava uslove pod obje stavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude pod spornim stavkama 2. i 3. zahtijevano sljedeće:

2. spajač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjer glave 28 mm + - 5%
3. spajač cirkularni, zakrivljeni, sa samoobarajućom glavicom promjer glave 30 mm + - 5%"

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je za sporne stavke žalitelj ponudio proizvod zaštićenog naziva Ultimate Surgical Staplers kataloškog broja PS9CSA29S. Uvidom u Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, utvrđeno je da je navedeni ponuđeni proizvod Model 29mm Circular Stapler, Dual Safety.

Imajući u vidu postavljeni zahtjev za sporne stavke 2. i 3. koji se odnosi na promjer glave 28mm odnosno 30 mm uz odstupanja od $\pm 5\%$, ovaj organ konstatuje da pod stavkom 2. može biti ponuđen proizvod promjera glave od 26,6 mm do 29,4 mm, te za stavku 3. proizvod promjera glave od 28,5 mm do 31,5 mm.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije dao razumno ni logično obrazloženje zašto nije moguće ponuditi proizvod istog kataloškog broja za dvije stavke, ukoliko isti proizvod ispunjava postavljene uslove promjera glave za obje stavke. Dakle, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja samo iz razloga što je za dvije stavke ponudio proizvod kataloškog broja. Ovaj organ napominje da ugovorni organ nije u postupku pravne zaštite u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je donio ožalbenu odluku, a niti se izjašnjava o dostavljenim dokazima žalitelja. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja da je ugovorni organ neosnovano odbacio ponudu žalitelja jer je za dvije stavke ponudio proizvod istog kataloškog broja, smatra se osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu, poništava ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s uputama iz ovog rješenja, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje odluke radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj SI 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj SI 3 U 023495 18 Uvp.

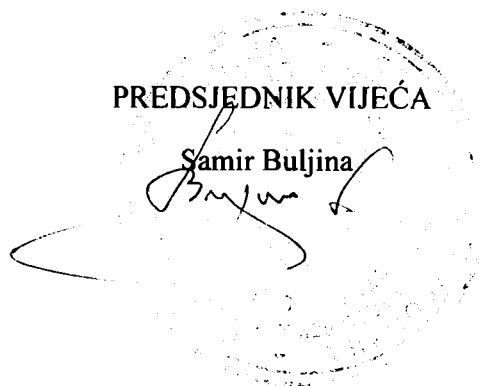
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostavljeno:

- Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva
- JU Opća bolnica prim.dr. Abdulah Nakaš, Sarajevo
- evidencija
- a/a